

PROTOKÓŁ
z WALNEGO ZGROMADZENIA CZŁONKÓW
SPÓŁDZIELNI MIESZKANIOWEJ „GWARKÓW”
odbytego w dniu 24 czerwca 2014 r.

Ad.1 Otwarcie Zebrania

O godzinie 16¹⁵ Przewodniczący Rady Nadzorczej Pan Ryszard Szukowski otworzył Walne Zgromadzenie Członków, przywitał wszystkich przybyłych a następnie przeprowadził wybory do Prezydium Zebrania.

Ad.2 Wybór Prezydium

Na Przewodniczącego Walnego Zgromadzenia zgłoszono kandydaturę Pana Leszka Maternego, który wyraził zgodę na kandydowanie. Ponieważ więcej kandydatur nie zgłoszono, Pan Ryszard Szukowski zaproponował głosowanie nad zamknięciem listy kandydatów.

WYNIK GŁOSOWANIA :

za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 1.

Na Asesora Walnego Zgromadzenia zaproponowano kandydaturę Pana Krzysztofa Bartona, który wyraził zgodę na kandydowanie. Pan Ryszard Szukowski zaproponował, aby od razu zgłaszać kandydatów na Sekretarza Walnego Zgromadzenia. Do pełnienia tej funkcji członkowie zgłosili kandydaturę Pani Bożeny Kurowskiej, która wyraziła zgodę. Ponieważ więcej kandydatur nie zgłoszono Pan Ryszard Szukowski zaproponował głosowanie nad zamknięciem listy kandydatów na Asesora i Sekretarza.

WYNIK GŁOSOWANIA :

za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Następnie Przewodniczący Rady Nadzorczej przeprowadził głosowanie nad Prezydium Walnego Zgromadzenia Członków w następującym składzie:

- | | |
|------------------|--------------------|
| - Przewodniczący | - Leszek Materny |
| - Asesor | - Krzysztof Barton |
| - Sekretarz | - Bożena Kurowska |

WYNIK GŁOSOWANIA :

za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 2.

Po wyłonieniu składu Prezydium Pan Ryszard Szukowski poprosił o dalsze prowadzenie Walnego Zgromadzenia, Przewodniczącego Zebrania Pana Leszka Maternego.

Ad.3 Przyjęcie porządku obrad :

Przewodniczący Zebrania Pan Leszek Materny rozpoczynając prowadzenie Zebrania, na wstępie przywitał wszystkich przybyłych na Walne Zgromadzenie oraz podziękował za okazane mu zaufanie, następnie odczytał zaproponowany przez Zarząd porządek obrad.

1. Otwarcie Zgromadzenia przez Przewodniczącego Rady Nadzorczej.
2. Wybór Prezydium Zgromadzenia.

 1

3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Wybór Komisji:
 - 4.1. Mandatowo- Skrutacyjnej,
 - 4.2. Wyborczej,
 - 4.3. Uchwał i Wniosków.
5. Stwierdzenie przez Komisję Mandatowo - Skrutacyjną prawidłowości zwołania Zgromadzenia.
6. Przyjęcie protokołów z Walnego Zgromadzenia Członków z dnia 27.06.2013r. oraz Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia odbytego w dniu 29.10.2013r.
7. Rozpatrzenie odwołań członków Spółdzielni od uchwał Rady Nadzorczej w sprawach wykluczenia /wykreślenia - podjęcie uchwał.
8. Przedstawienie opinii niezależnego rewidenta z badania sprawozdania finansowego Spółdzielni za rok 2013.
9. Rozpatrzenie sprawozdania Rady Nadzorczej za 2013 r. - podjęcie uchwały.
10. Zatwierdzenie sprawozdania Zarządu za 2013 rok - podjęcie uchwały.
11. Zatwierdzenie sprawozdania finansowego za 2013 rok - podjęcie uchwały.
12. Rozpatrzenie wniosku Rady Nadzorczej w sprawie udzielenia absolutorium Prezesowi Zarządu za rok 2013 - podjęcie uchwały.
13. Podjęcie uchwały w sprawie odwołania Prezesa Zarządu w związku ze złożoną rezygnacją.
14. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Prezesa Zarządu.
15. Podjęcie uchwały o określeniu najwyższej sumy zobowiązań jaką Spółdzielnia może zaciągnąć w roku 2014 .
16. Podjęcie uchwały o podziale nadwyżki bilansowej za rok 2013.
17. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Statutu Spółdzielni.
18. Wybory członków Rady Nadzorczej.
 - 18.1. Ustalenie liczby członków Rady Nadzorczej na kadencję 2014-2017 – podjęcie uchwały,
 - 18.2. Powołanie członków Rady Nadzorczej na kadencję 2014-2017 - podjęcie uchwały.
19. Odczytanie protokołu Komisji Uchwał i Wniosków.
20. Zakończenie obrad.

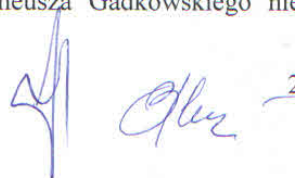
Do porządku obrad uwagi wniósł Pan Ireneusz Gadkowski, który zaproponował przeniesienie punktu „18. Wybory do Rady Nadzorczej” w miejsce punktu „9. Rozpatrzenie sprawozdania Rady Nadzorczej za 2013 r. - podjęcie uchwały.” Prowadzący Zebranie poprosił o uzasadnienie tego wniosku. Ponieważ wnioskowi nie uzasadniono, głos zabrał Przewodniczący Rady Nadzorczej Pan Ryszard Szukowski informując zebranych, że rozpatrywanie spraw powinno się odbyć wg. proponowanej przez Zarząd kolejności z uwagi na to, że sprawy te dotyczą i należą do obecnej Rady Nadzorczej, tak więc jeżeli przed ich rozpatrzeniem zostanie wybrana nowa Rada Nadzorcza, nie będzie miał kto ich przedstawić. W związku z powyższym zgromadzeni postanowili przegłosować wniosek złożony przez Pana Ireneusza Gadkowskiego.

Wynik głosowania:

na 35 osób uprawnionych,

za - 15, przeciw - 15, wstrzymało się -3 .

W tym miejscu zgromadzeni zostali poinformowani przez obecną na Zebraniu radcę prawnego Panią Bożenę Słup- Ostrawską, że w związku z nowym orzecznictwem w sprawie sposobu liczenia głosów podczas głosowań na walnym zgromadzeniu, aby uchwała została przyjęta głosów oddanych „za” uchwałą musi być więcej, niż łącznie głosów oddanych „przeciw” uchwałom i „wstrzymujących się”. W związku z tym po podliczeniu wszystkich głosów, zebrani zostali poinformowani, że wniosek Pana Ireneusza Gadkowskiego nie



przeszedł, a Przewodniczący Zebrania zarządził głosowanie nad przyjęciem przedstawionego wcześniej Porządku obrad.

Wynik głosowania:

na 35 osób uprawnionych,
za - 25, przeciw - 7, wstrzymało się - 0.

Większością głosów porządek obrad został przyjęty.

Ad.4.1. Wybór Komisji Mandatowo – Skrutacyjnej.

Do Komisji Mandatowo- Skrutacyjnej zgłoszono następujące kandydatury:

1. Pan Czesław Pławecki
2. Pan Ryszard Szukowski
3. Pan Kazimierz Kuzak

Wszyscy zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na udział w pracach Komisji. Ponieważ więcej kandydatur nie zgłoszono, Przewodniczący Zebrania Pan Leszek Materny zaproponował, aby przegłosować zamknięcie listy kandydatów. Liczba uprawnionych do głosowania 35 osób.

WYNIK GŁOSOWANIA :

za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Następnie przystąpiono do głosowania nad poszczególnymi kandydaturami osób zgłoszonych do Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej:

1. Pan Czesław Pławecki

WYNIK GŁOSOWANIA :

za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 1.

2. Pan Ryszard Szukowski

WYNIK GŁOSOWANIA :

za – 32, przeciw – 2, wstrzymało się – 1.

3. Pan Kazimierz Kuzak

WYNIK GŁOSOWANIA :

za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 1.

W wyniku głosowania w skład Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej weszli:

- 1. Pan Ryszard Szukowski – Przewodniczący Komisji**
- 2. Pan Czesław Pławecki – Sekretarz Komisji**
- 3. Pan Kazimierz Kuzak - Członek Komisji**

Ad.4.2. Wybór Komisji Wyborczej

Do Komisji Wyborczej zgłoszono następujące kandydatury:

1. Pan Zdzisław Duda
2. Pan Henryk Korgel
3. Pan Jan Pacholec



Wszyscy kandydaci wyrazili zgodę na udział w pracach Komisji. Ponieważ więcej kandydatur nie zgłoszono, Przewodniczący Zebrania Pan Leszek Materny zaproponował głosowanie nad poszczególnymi kandydaturami osób zgłoszonych do Komisji Wyborczej. Liczba uprawnionych do głosowania 37 osób.

1. Pan Zdzisław Duda

WYNIK GŁOSOWANIA :

za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

2. Pan Henryk Korgel

WYNIK GŁOSOWANIA :

za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 1.

3. Pan Jan Pacholec

WYNIK GŁOSOWANIA :

za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 1.

W wyniku głosowania Komisja Wniosków w skład Komisji weszli:

1. **Pan Zdzisław Duda – Przewodniczący Komisji**
2. **Pan Jan Pacholec – Sekretarz Komisji**
3. **Pan Henryk Korgel - Członek Komisji**

Ad. 4.3. Wybór Komisji Uchwał i Wniosków

Do Komisji Uchwał i Wniosków zgłoszono następujące kandydatury:

1. Pan Józef Skrzypczyk
2. Pani Jadwiga Kozik

Kandydaci wyrazili zgodę na udział w pracach Komisji. Ponieważ nikt więcej z obecnych nie wyraził zgody na kandydowanie, a skład Komisji był niepełny, ponieważ Statut przewiduje jej 3 osobowy skład, Przewodniczący Zebrania Pan Leszek Materny zaproponował, aby przegłosować zamknięcie listy kandydatów w 2 osobowym składzie. Liczba uprawnionych do głosowania 37 osób.

WYNIK GŁOSOWANIA :

za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Następnie przystąpiono do głosowania nad poszczególnymi kandydaturami osób zgłoszonych do Komisji:

1. Pan Józef Skrzypczyk

WYNIK GŁOSOWANIA :

za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 1.

2. Pani Jadwiga Kozik

WYNIK GŁOSOWANIA :

za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 1.

W wyniku głosowania w skład Komisji Uchwał i Wniosków weszli:

1. **Pan Józef Skrzypczyk – Przewodniczący Komisji**
2. **Pani Jadwiga Kozik – Sekretarz Komisji.**

**Ad.5. Stwierdzenie przez Komisję Mandatowo – Skrutacyjną
prawidłowości zwołania Walnego Zgromadzenia Członków.**

Przewodniczący Komisji Mandatowo - Skrutacyjnej Pan Ryszard Szukowski poinformował, że Walne Zgromadzenie zostało zwołane zgodnie z art. 39 § 1 ustawy z dnia 16.09.1982r. Prawo Spółdzielcze oraz § 20 Statutu Spółdzielni i jest prawomocne do podejmowania uchwał i zgłoszonych wniosków. Według listy obecności na zebraniu obecnych jest w tej chwili 37 członków Spółdzielni. Każdemu z nich wydano oznakowany mandat upoważniający do głosowania.

**Ad.6. Przyjęcie protokołów z Walnego Zgromadzenia Członków
z 27.06.2013r. oraz z Nadzwyczajnego Walnego
Zgromadzenia Członków odbytego z 29.10.2013r.**

Przewodniczący Zebrania przypomniał, że treść obu Protokołów opublikowana była w ustawowym terminie na stronie internetowej Spółdzielni oraz wyłożona do wglądu w siedzibie Spółdzielni. W związku z brakiem pytań i uwag do Protokołów zaproponował głosowanie nad ich przyjęciem.

Wynik głosowania:

za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 1.

Protokół z Walnego Zgromadzenia Członków odbytego 27.06.2013r. oraz Protokół z Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Członków odbytego 29.10.2013r. zostały przyjęte.

**Ad.7. Rozpatrzenie odwołań członków Spółdzielni od Uchwał
o wykluczeniu/ wykreśleniu ich z rejestru członków –
podjęcie uchwał.**

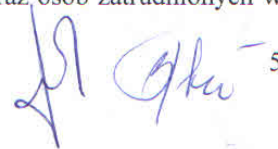
Prowadzący Zebranie Pan Leszek Materny poinformował, że żaden z wykluczonych lub wykreślonych członków w przysługującym, ustawowym terminie nie złożył odwołania do Walnego Zgromadzenia od Uchwał Rady Nadzorczej o rozwiązaniu stosunku członkostwa, dlatego Zgromadzenie nie rozpatrywało tego punktu.

**Ad.8. Przedstawienie opinii niezależnego rewidenta z badania
sprawozdania finansowego Spółdzielni za rok 2013.**

Przewodniczący Zebrania oddał głos Głównej Księgowej Spółdzielni, która odczytała opinię z dnia 05.02.2014r. adresowaną do Rady Nadzorczej oraz Walnego Zgromadzenia, sporządzoną przez niezależnego biegłego rewidenta, Pana Krzysztofa Stoszek z Kancelarii Usług Finansowo-Księgowych „REWISTO” z Tarnowskich Gór w sprawie badania sprawozdania finansowego za rok 2013.

Biegły w swej opinii informuje, że badanie obejmowało sprawdzenie poprawności zastosowanych przez Spółdzielnię zasad rachunkowości i znaczących szacunków, sprawdzenie w sposób wrywkowy dowodów i zapisów księgowych, z których wynikają liczby i informacje zawarte w sprawozdaniu finansowym, jak i całościową ocenę sprawozdania finansowego. Na zakończenie biegły rewident stwierdził, że sprawozdanie z działalności Spółdzielni jest kompletne w rozumieniu art. 49 ust. 2 ustawy o rachunkowości, a zawarte w nim informacje, pochodzące ze zbadanego sprawozdania finansowego, są z nim zgodne.

W dyskusji nad tym punktem posiedzenia głos zabrała Pani Bogusława Koprowska, która pytała Główną Księgową m.in. o sprawy dotyczące ilości etatów oraz osób zatrudnionych w

 5

Spółdzielni, obciążeń z tytułu zatrudnienia pracowników oraz Zarządu i Rady Nadzorczej, jak również wysokości zobowiązań Spółdzielni na koniec roku 2013 z tytułu kosztów. Ponieważ pytania były dość szczegółowe, i nie na wszystkie z nich udzielono odpowiedzi, Pani Bogusława Koprowska zarzuciła Główną Księgową nieprzygotowanie do Zebrania. Na pytanie o zadłużenie Spółdzielni z tytułu kredytów Główna Księgową poinformowała, że Spółdzielnia nie posiada żadnych innych kredytów, oprócz kredytu długoterminowego na budowę budynków mieszkalnym, który obciąża jeszcze 8 mieszkańców Spółdzielni. Panią Koprowską interesowały również wyniki przetargów na mieszkania, jakie ogłaszała Spółdzielnia w 2013 roku i do chwili obecnej oraz kwoty, jakie Zarząd uzyskał z ich sprzedaży. Główna Księgową poinformowała, że w tym okresie sprzedano 2 mieszkania, za jakie kwoty nie pamięta. Ostatnio rozstrzygnięto przetarg na mieszkanie przy ul. Gwarków 8/7, podano kwotę sprzedaży. Pytała również o zobowiązania Spółdzielni na koniec 2013. Główna Księgową udzieliła odpowiedzi na to pytanie. Ponieważ w dalszym ciągu zadawane pytania dotyczyły kwot szczegółowych Główna Księgową wyjaśniła, że wszystkie dane znajdują się w sprawozdaniu finansowym Spółdzielni, a zapoznać się ze szczegółami, w każdej chwili można było w siedzibie Spółdzielni, ponieważ nie posiada wszystkich finansowych materiałów ze sobą na Zebraniu, z uwagi na ich obszerność.

Prowadzący Zebranie Pan Leszek Materny zauważył, że pytania zadawane przez Panią Koprowską są bardzo szczegółowe i oczywistym jest, że nie na wszystkie z nich da się od razu odpowiedzieć. Zwrócił uwagę, że pytania nie dotyczą omawianego punktu, czyli omówienia opinii niezależnego rewidenta tylko sprawozdania finansowego, które dopiero będzie omawiane. Odpowiadając na pytanie Pani Bogumiły Koprowskiej o wynagrodzenia Rady Nadzorczej poinformował zainteresowaną, że tą sprawę regulują zapisy obowiązującego Statutu Spółdzielni. Wyjaśnił szczegółowo zebranym, że wypłata wynagrodzenia Rady Nadzorczej następuje w formie miesięcznego ryczałtu, a jego wysokość zależy od wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz od pełnionych funkcji w Radzie. Za udział w posiedzeniach członkowie Rady otrzymują 15% minimalnego wynagrodzenia, a osoby sprawujące jakąś funkcję otrzymują wynagrodzenie odpowiednio powiększone. Przewodniczący Rady Nadzorczej otrzymuje 20%, Sekretarz, 15%, a Zastępca Przewodniczącego 10% dodatku do wynagrodzenia. Poinformował również, że w jego przypadku pełniąc funkcję Zastępcy Przewodniczącego na dzień dzisiejszy otrzymuje 360 zł. Członek Spółdzielni, Pani Gabriela Laksa uczestnicząca w zebraniu poinformowała zebranych, że będąc dawniej członkiem Rady Nadzorczej, otrzymywała wynagrodzenie w wysokości 60,00 zł.

Pan Leszek Materny zauważył, że Pani Gabriela Laksa członkiem Rady była już bardzo dawno temu i od tego czasu wiele się zmieniło. Ponieważ temat wynagrodzeń wywołał wśród niektórych członków Spółdzielni oburzenie, Przewodniczący nadmienił, że w dniu dzisiejszym, w związku z tym, że będzie przyjmowany nowy Statut Spółdzielni, który określa zasady wynagradzania Rady Nadzorczej, każdy może złożyć wniosek o obniżenie diet przysługujących Radzie Nadzorczej.

W związku z brakiem dalszych pytań dotyczących tego punktu, zebrani przystąpili do omawiania kolejnego punktu.

Ad.9. Przedstawienie sprawozdania Rady Nadzorczej za 2013r . i podjęcie uchwały.

Przewodniczący Zebrania poinformował, że treść sprawozdania wraz z pozostałymi materiałami opublikowana była w ustawowym terminie na stronie internetowej Spółdzielni oraz wyłożona do wglądu w siedzibie Spółdzielni. W związku z brakiem pytań i uwag do sprawozdania Rady Nadzorczej odczytał treść Uchwały Nr 1/WZ/2014 i zaproponował głosowanie nad przyjęciem sprawozdania z działalności Rady Nadzorczej za okres od 01.01.2013r. do 31.12.2013r.

Liczba osób uprawnionych do głosowania - 37.



Wynik głosowania:

za – 22, przeciw – 13, wstrzymało się – 2.

Sprawozdanie Rady Nadzorczej przyjęto Uchwałą nr 1/WZ/2014.

Ad.10. Zatwierdzenie sprawozdania Zarządu z działalności za 2013 rok - podjęcie uchwały.

Ponieważ ze sprawozdaniem można było zapoznać się wcześniej, Przewodniczący Zebrania otworzył dyskusję na jego temat.

Jako pierwszy głos zabrał Pan Kazimierz Urbaniak, który miał wątpliwości dotyczące zwiększenia wynagrodzeń ogólnych oraz Zarządu Spółdzielni. Zapytał o wynagrodzenia ogólne, oraz Zarządu i Rady Nadzorczej, czy przyczyną wzrostu wynagrodzenia Zarządu, aż o 7.000,00 zł, w stosunku do roku 2012, było dodatkowe zatrudnienie. Pan Prezes Ryszard Kobiński odpowiedział, że stan zatrudnienia w Spółdzielni nie zmienił się od kilku lat, a nie uważa, aby wykazana przez Pana Urbaniaka różnica wynagrodzenia w stosunku do roku ubiegłego była kolosalna. Odpowiedź Pana Prezesa wywołała oburzenie i sprzeciw części członków obecnych na sali, którzy zwrócili uwagę, że wynagrodzenia płacone są z ich pieniędzy. Pytano również o wysokość średniej płacy w Spółdzielni. Członkowie zarzucili Zarządowi brak jawności zarówno w wynagrodzeniach pobieranych przez członków Rady Nadzorczej jak i pracowników Spółdzielni.

Głos w tej sprawie zabrał Pan Krzysztof Barton, który obecnie jest członkiem Rady Nadzorczej i przypomniał, że jeszcze za czasów S.M. „G-JL” niektórzy ówczesni członkowie Rady Nadzorczej wzięli 24.000,00 zł nielegalnie.

Do zarzutu Pana Krzysztofa Bartona odniósł się Pan Kazimierz Urbaniak, członek ówczesnej Rady Nadzorczej, który przypomniał, że wypłata wynagrodzenia członkom Rady Nadzorczej nastąpiła na polecenie lustratora, zgodnie z zapisem w protokole polustracyjnym. Wynagrodzenie to było za 6 lat pracy, a ówczesna Rada Nadzorcza za rok pracy otrzymuje ponad 23 tys. zł.

Pan Ryszard Szukowski poinformował zebranych, że wniosek lustratora rozpatrywany był w 2002 roku i wówczas Rada Nadzorcza stwierdziła, że chce pracować za darmo, a w 2002r. dostali te pieniądze nielegalnie. Teraz Rada Nadzorcza swoje wynagrodzenie pobiera legalnie.

Ponieważ na sali zrobił się zamęt polegający na wymianie zdań pomiędzy poszczególnymi członkami, gdzie padały oskarżenia zarówno pod adresem starej Rady Nadzorczej, jak również obecnej, dyskusję tą przerwał Pan Leszek Materny, który w związku z brakiem dalszych pytań i uwag dotyczących sprawozdania Zarządu, najpierw odczytał treść Uchwały Nr 2/WZ/2014 w sprawie zatwierdzenia Sprawozdania Zarządu, a następnie poddał pod głosowanie.

Liczba osób uprawnionych do głosowania - 39

Wynik głosowania:

za – 19, przeciw – 16, wstrzymało się – 4.

Zgodnie z obowiązującymi zasadami liczenia głosów, większością głosów Uchwała Nr 2/WZ/2014 nie została podjęta, a tym samym Sprawozdania Zarządu nie przyjęto.

Ad.11. Zatwierdzenie sprawozdania finansowego za 2013 rok - podjęcie uchwały.

Ponieważ ze sprawozdaniem można było zapoznać się wcześniej, Przewodniczący Zebrania otworzył dyskusję na jego temat.

Głos w dyskusji zabrał Pan Kazimierz Urbaniak, który przedstawił kwoty wyszczególnione w bilansie za 2012 oraz 2013 rok, w pozycji „pozostałe koszty”, i poprosił o wyjaśnienie powstałej różnicy.

Pan Prezes wyjaśnił, że są to pozostałe koszty rodzajowe i na tę kwotę składają się różne składniki, np.: opłaty za energię, ciepło. Główna Księgowa zapytana o szczegółowe kwoty za poszczególne opłaty, jakie ponosi Spółdzielnia, odpowiedziała, że w tej chwili nie pamięta tych kosztów w rozbiciu na poszczególne pozycje, bo w bilansie, jak już wspomniano ujęte są wszystkie poniesione koszty. Żeby można było je wyszczególnić musiałaby mieć ze sobą obrotówkę z wykazem wszystkich kont. Ponieważ nie ma takiej możliwości, żeby posiadała wszystkie dokumenty, zaprosiła Pana Kazimierza Urbaniaka do siedziby Spółdzielni, gdzie będzie mogła dokładnie przeanalizować i wyjaśnić interesujące go zagadnienia.

Przewodniczący Prezydium Pan Leszek Materny po raz kolejny zwrócił uwagę, że sprawozdanie wyłożone było wcześniej, ponieważ obejmuje ono rok działalności Spółdzielni, a tym samym dużo informacji, dlatego jeżeli są wątpliwości lub pytania o szczegółowe kwestie, dobrze zgłosić je wcześniej lub wyjaśnić wcześniej w siedzibie Spółdzielni.

W związku z brakiem dalszych pytań i uwag, przed przystąpieniem do głosowania przypomniał zebranym obowiązujące zasady liczenia głosów, czyli głosy osób, które wstrzymają się od głosu, liczone są tak, jakby oddały głos przeciwko uchwale.

Następnie Przewodniczący odczytał treść Uchwały Nr 3/WZ/2014 w sprawie zatwierdzenia Sprawozdania Finansowego Spółdzielni za 2013 rok, którą głosowano.

Liczba osób uprawnionych do głosowania - 41

Wynik głosowania:

za – 20, przeciw – 18, wstrzymało się – 3.

W wyniku głosowania większością głosów Uchwała Nr 3/WZ/2014 nie została podjęta, a tym samym Sprawozdania finansowe Spółdzielni za 2013 rok, nie przyjęte.

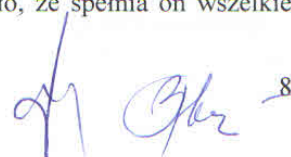
Ad.12. Rozpatrzenie wniosku Rady Nadzorczej w sprawie udzielenia absolutorium Prezesowi Zarządu za okres od 01.01.2013r. do 31.12.2013r. - podjęcie Uchwały.

Przewodniczący Zebrania Pan Leszek Materny poinformował, że Rada Nadzorcza po rozpatrzeniu sprawozdania Zarządu oraz wyników działalności Spółdzielni za rok 2013 wnosi o udzielenie absolutorium Prezesowi Zarządu Panu Ryszardowi Kobińskiemu za okres od 01.01.2013r. do 31.12.2013r.

W dyskusji głos zabrał Pan Kazimierz Urbaniak, który zadał pytanie Prezesowi Zarządu, ile wniosków złożono od 2003 roku, odkąd pełni on funkcję Prezesa Zarządu na dofinansowanie termomodernizacji. Pan Prezes zapytał przedmówcę odpowiedział, że wnioski na dofinansowanie termomodernizacji można było składać dopiero od 2007r., i środki przyznawane były tylko w przypadku, kiedy na budynku był acekol. W innych przypadkach dofinansowania nie było. Osoba z sali zwróciła uwagę, że w Gliwicach przy ul. Jasnogórskiej 6-8 oraz ul. Raławickiej na ocieplonych budynkach, na których nie było acekolu widnieją tabliczki z informacją, że roboty finansowane były ze środków z funduszu, to dlaczego w naszej Spółdzielni nie wystąpiono o dofinansowanie. Pan Prezes zapytał przedmówcę, na jakich zasadach i z jakich funduszy te bloki ocieplono. Według jego wiedzy, na pewno nie było możliwości otrzymania dofinansowania ze środków funduszu termomodernizacyjnego w naszej Spółdzielni, ponieważ nie było acekolu, dlatego też nie składał żadnych wniosków.

Pani Bożena Kurowska zaproponowała, aby w związku z taką sytuacją zanim się kogoś oskarży, najpierw sprawdzić szczegółowo fakty u właściciela budynku.

Do dyskusji włączył się Pan Kazimierz Urbaniak, który zapytał o dofinansowanie na ocieplenie budynku na osiedlu w Łabędach, który był pokryty azbestem, a roboty wykonano jeszcze przez S.M. „G-JL”, gdzie w Zarządzie, jako Prezes był Pan Ryszard Kobiński. Pan Prezes poinformował, że również w tym przypadku nie składał wniosku, ponieważ blok ten był ocieplony, a wykonane badanie termowizyjne potwierdziło, że spełnia on wszelkie



wymagane parametry ocieplenia. Poza tym budynek ten nie był pokryty acekolem, tylko płytami marblitowymi. Odpowiedź Pana Prezesa nie przekonała Pana Urbaniaka, który twierdził, że na tym budynku był azbest i można było uzyskać dofinansowanie na jego ocieplenie. Pan Prezes poinformował, że Spółdzielnia „G-JL”, która ocieplała ten budynek również nie otrzymała takiego dofinansowania.

W dalszej dyskusji Pan Kazimierz Urbaniak, dlaczego Biuletyn informacyjny, wydawany za pieniądze członków Spółdzielni krąży po osiedlu w Łabędach, rozdawany był np. na Walnym Zgromadzeniu w Spółdzielni „G -JL”. Pan Prezes odpowiedział, że każdy mieszkaniec naszej Spółdzielni otrzymał egzemplarz informatora, który mógł przekazać tamtym mieszkańcom. Pan Kazimierz Urbaniak zwrócił się do Pana Prezesa z pytaniem, dlaczego wystąpił do niego z żądaniem wydania pisma, którym dysponował na poprzednim Walnym Zgromadzeniu, oraz dlaczego zaniechał rozmów z Urzędem Miejskim w sprawie możliwości zamiany działek pod budynkami ul. Gwarków 22-24 oraz ul. Gwarków 26a-b, za wykup których teraz muszą płacić mieszkańcy.

Przewodniczący Zebrania zauważył, że takich pytań może być jeszcze wiele i zadał pytanie Panu Kazimierzowi Urbaniakowi, co chciał przez to osiągnąć.

Pani Koprowska poinformowała, że Przewodniczący nie powinien zadawać takich pytań, natomiast członkowie mają prawo wiedzieć i znać prawdę. Pan Prezes Ryszard Kobiński wyjaśnił zgromadzonym, że to jeszcze Zarząd w S.M. „G-JL” występował do Miasta z wnioskiem o uregulowanie spraw gruntowych pod budynkami, propozycja, jaką w tamtym czasie złożyło Miasto wcale nie była adekwatna i sensowna, dlatego zaniechano rozmów. Zauważył, że informacje, które przedstawia Pan Kazimierz Urbaniak nie są pełne i szczegółowe, zastanawia się, czemu ma to służyć ten ciągły atak na jego osobę, nazywanie skandalem wzrostu wynagrodzenia o 7 tysięcy złotych, nazywanie go arogantem, sugerowanie jak najgorszej oceny jego pracy. Zapytał dlaczego Pan Urbaniak nie przedstawi innych aspektów swojego życia.

Ustosunkował się do zarzutów braku przygotowania, rzucane są kwoty i w jednej chwili oczekuje się odpowiedzi, naprawdę nie wszystko można przewidzieć i przygotować, materiały są dostępne i można się z nimi w każdej chwili zapoznać i wyjaśnić szczegółowo, czego nikt nie zrobił.

W odpowiedzi Pan Kazimierz zarzucił Prezesowi Zarządu, że gdy przyszedł do niego w sprawie uzyskania informacji, jaka toczy się przeciwko Prezesowi, w której on jest świadkiem. Prezes zamiast pomóc, odesłał go do Sądu, aby zapoznał się z aktami.

Pan Prezes wyjaśnił, że nie wolno mu było udzielać żadnych informacji, gdyż również jest stroną w tej sprawie.

Pani Bogusława Koprowska zapytała, czy Prezes wie, ile osób zatrudnia na umowę o pracę. Pan Prezes poinformował, że od 6 lat nie zmienił się stan zatrudnienia w Spółdzielni, jest 5 pracowników umysłowych, 1 konserwator i 3 sprzątaczkę na stanowiskach robotniczych na częściach etatu oraz na umowę o dzieło inspektor nadzoru. Na pytanie o średnią płacę w Spółdzielni Pan Prezes poinformował, że nie liczył, wszystkie dane dotyczące płac wyszczególnione są w sprawozdaniu finansowym i każdy może to sobie wyliczyć. Pani Bogusława Koprowska stwierdziła, że informacje o które jest pytany, to podstawowa wiedza jaką powinien posiadać Prezes.

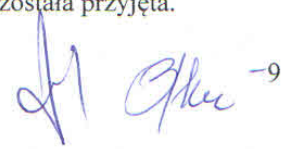
Dyskusję przerwał prowadzący zebranie, Pan Leszek Materny, który najpierw odczytał treść Uchwały Nr 4/WZ/2014 w sprawie udzielenia absolutorium Prezesowi Zarządu Panu Ryszardowi Kobińskiemu za okres od 01.01.2013r. do 31.12.2014 r., a następnie poddał ją pod głosowanie.

Liczba osób uprawnionych do głosowania - 41

Wynik głosowania:

za – 21, przeciw – 18, wstrzymało się – 2.

W wyniku głosowania większością głosów Uchwała Nr 4/WZ/2014 została przyjęta.

 -9

**Ad.13. Podjęcie Uchwały w sprawie odwołania Prezesa Zarządu
Pana Ryszarda Kobińskiego w związku ze złożoną
rezygnacją.**

W tej sprawie głos zabrała Pani mecenas Bożena Słup-Ostrawska, która wyjaśniła, że podjęcie takiej uchwały związane jest z tym, że Pan Prezes Ryszard Kobiński z dniem 30.06.2014r. złożył rezygnację z pełnienia funkcji Prezesa Zarządu. Wyjaśniła, że podjęcie uchwały w sprawie odwołania jest niezbędne do wykreślenia jego osoby z Krajowego Rejestru Sądowego. Ponieważ głosowanie w tej sprawie było tajne, Komisja Wyborcza rozdała 41 kart do głosowania.

Wynik głosowania:

za – 32, przeciw – 7, wstrzymało się – 2.

Następnie Przewodniczący Zebrania odczytał treść Uchwały Nr 5/WZ/2014 w sprawie odwołania Prezesa Zarządu i przedstawił wyniki głosowania informując, że większością głosów w głosowaniu tajnym Uchwała została przyjęta.

**Ad.14. Podjęcie Uchwały w sprawie powołania Pani Anny
Koszmider na stanowisko Prezesa Zarządu .**

Przewodniczący Zebrania Pan Leszek Materny odczytał wniosek Rady Nadzorczej, która zgodnie z Uchwałą Nr 32/2014 podjętą z dnia 17.06.2014r wnioskuje do Walnego Zgromadzenia o powołanie Prezesa Zarządu w osobie Pani Anny Koszmider, wybranej w drodze konkursu na to stanowisko ogłoszonego dnia 30.04.2014r.

W trakcie wydawania kart do głosowania Pan Marek Głowacki pytał, na jakich warunkach zostanie zatrudniony nowy Prezes Zarządu.

Pan Ryszard Szukowski przewodniczący obecnej Rady Nadzorczej poinformował, że Rada Nadzorcza tylko ogłosiła Konkurs na stanowisko Prezesa, następnie w drodze konkursu, spośród dwóch złożonych ofert wyłoniono kandydaturę Pani Anny Koszmider i o powołanie jej osoby wystąpiła z wnioskiem do Walnego Zgromadzenia. Warunki zatrudnienia z nowo powołanym na stanowisko Prezesem Zarządu będzie ustalała już nowa Rada Nadzorcza. Pani Bogusława Koprowska poprosiła Panią Annę Koszmider, proponowaną kandydatkę na stanowisko Prezesa Zarządu o przedstawienie swojej osoby oraz udzielenie odpowiedzi na pytania dotyczące m.in. wykształcenia, koligacji rodzinnych z dotychczasowym Prezesem Zarządu, oraz wizji rozwoju Spółdzielni.

Po przedstawieniu się Pani Anna Koszmider poinformowała, że posiada wyższe wykształcenie, licencjat z administracji samorządowej, studia podyplomowe na kierunku zarządzanie i pośrednictwo w obrocie nieruchomościami oraz licencję zarządcy nieruchomości. Oświadczyła, że z Prezesem Spółdzielni nie łączą jej żadne koligacje rodzinne. Pracując już kilkanaście lat w Spółdzielni przeszła przez różne szczeble, m.in. rozliczała płace, obsługiwała dział członkowski, a obecnie zatrudniona jest na stanowisku koordynatora ds. eksploatacji zasobów mieszkaniowych. Zapytana o wizję rozwoju naszej Spółdzielni zapewniła, że rzeczą priorytetową jest kontynuacja zadań rozpoczętych przez obecny Zarząd, czyli termomodernizacja osiedla, wymiana starej infrastruktury c.o., która wymaga wymiany oraz powoduje duże straty na przesyle c.o., a w dalszej przyszłości rewitalizacja osiedla, tj. malowanie klatek, nowe chodniki.

Członkowie biorący udział w dyskusji pytali, jaki jest klucz ocieplania budynków, od czego zależy kolejność wykonywania termomodernizacji i kto o tym decyduje. Członkowie

 10

stwierdzili, że budynki, które nie mają zadłużenia oraz te najstarsze pozostały nieocieplone, a powinny być zrobione w pierwszej kolejności.

Pani Anna Koszmider udzielając odpowiedzi stwierdziła, że w tej chwili nie może deklarować w jakiej kolejności będą wykonywane prace, sprawy te są proponowane przez Zarząd i Radę Nadzorczą, a następnie po jej akceptacji realizowane. Zapewniła, że weźmie w tym temacie pod uwagę sugestie mieszkańców. Dodała, że kolejność prac zależy głównie od zgromadzonych środków. Zarząd wychodził z propozycją kolejności prac termomodernizacji mając na uwadze, aby w pierwszej kolejności zamknąć etap ocieplania budynków zasilanych z wymiennikowni W-2 w celu sprawdzenia korzyści jakie przyniosły te prace. Pani Anna Koszmider dodała, że w chwili obecnej wszystkie środki na termomodernizację zostały wykorzystane. Poinformowała, że obecnie toczy się jeszcze sprawa przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej „G-JL” o należne nam grunty, które nie zostały przekazane po podziale Spółdzielni. Z toku sprawy bardzo prawdopodobne jest, że jeżeli zostanie wydany pozytywny dla naszej Spółdzielni wyrok, to grunty otrzymamy w naturze. Jeżeli tak będzie, to decyzję o ich przeznaczeniu podejmie Walne Zgromadzenie, czyli wszyscy członkowie Spółdzielni.

Po zakończonej dyskusji, w związku z brakiem dalszych pytań Przewodniczący Zebrania odczytał treść Uchwały Nr 6/WZ/2014 w sprawie powołania Pani Anny Koszmider na stanowisko Prezesa Zarządu z dniem 01.07.2014r., a Komisja Wyborcza zebrała do urny wcześniej wydane karty do głosowania. Następnie Komisja Mandatowo- Skrutacyjna policzyła głosy i poinformowała, że wydano 41 kart do głosowania.

Wynik głosowania:

za – 32, przeciw – 7, wstrzymało się – 2.

Uchwałę nr 6/WZ/2014 przyjęto większością głosów, w głosowaniu tajnym.

Po przedstawieniu wyników Pani Bogusława Koprowska złożyła na ręce nowo powołanej na stanowisko Prezesa Zarządu Pani Annie Koszmider gratulacje. Pani Anna Koszmider podziękowała członkom Spółdzielni za wybór zapewniając, że postara się nie zawieść zaufania jakim została obdarzona.

Ad. 15. Podjęcie Uchwały o określeniu najwyższej sumy zobowiązań, jaką Spółdzielnia może zaciągnąć w roku 2014.

Przewodniczący Zebrania Pan Leszek Materny odczytał treść Uchwały Nr 7/WZ/2014 oraz poinformował zebranych, iż podjęcie w/w uchwały jest ustawowym obowiązkiem i są podejmowane co rok. Zarząd nigdy do tej pory nie był zmuszony z tych kwot skorzystać. Proponowana kwota w wysokości 1.500.000,00 zł jest na podjęcie szybkiego działania w przypadku wystąpienia kataklizmu, czy innego nieszczęśliwego zdarzenia losowego w Spółdzielni.

Po wysłuchaniu wyjaśnień przystąpiono do głosowania uchwały w sprawie określenia najwyższej sumy zobowiązań, jaką Spółdzielnia może zaciągnąć 2014 roku. Liczba osób uprawnionych do głosowania - 41

Wynik głosowania:

za – 39, przeciw – 0, wstrzymało się – 2.

Uchwałę nr 7/WZ/2014 przyjęto większością głosów.

Ad.16. Podjęcie Uchwały o podziale nadwyżki bilansowej za rok 2013 – przed jego rozpatrzeniem Walne Zgromadzenie podjęło decyzję o ponownym rozpatrzeniu punktu „11. Zatwierdzenie sprawozdania finansowego za 2013 rok - podjęcie uchwały.”

 11

Ad. 11.

W tej sprawie głos zabrała radca prawny Spółdzielni Pani Bożena Słup-Ostrawska, która stwierdziła, że jej zdaniem Sprawozdania Finansowego za 2013 rok członkowie nie przyjęli trochę na przekór, mimo tego, że sporządzone było prawidłowo i merytorycznie pod względem formalnym i rachunkowym, co potwierdził w swej opinii biegły rewident, który przeprowadził badanie sprawozdania. W związku z taką sytuacją, w chwili obecnej nie można również głosować uchwały w sprawie podziału nadwyżki bilansowej, gdyż ona wynika ze sprawozdania finansowego, którego nie przyjęto. Zwróciła uwagę, że taka sytuacja jest niekorzystna dla Spółdzielni, która zobowiązana jest do złożenia Sprawozdania zatwierdzonego uchwałą Walnego Zgromadzenia w Sądzie oraz Urzędzie Skarbowym. Ponieważ uchwała nie została przyjęta, Spółdzielnia może mieć z tego tytułu problem, dlatego też Pani mecenas zaapelowała do zgromadzonych, aby ponownie obiektywnie przeanalizowali i zastanowili się nad zatwierdzeniem dokumentu, który jednak pokazuje potwierdzoną, dobrą kondycję Spółdzielni.

Pani Bogusława Koprowska zaproponowała, aby w związku z taką sytuacją zwołać zebranie na jesień.

Wśród części członków wywołało to oburzenie, dlatego zwrócono uwagę, że wiąże się to z dodatkowymi kosztami, które będą musieli pokryć członkowie Spółdzielni.

W tym miejscu Pan Edward Kołodziej wystąpił z wnioskiem, aby powrócić do punktu „Zatwierdzenie Sprawozdania Finansowego za 2013 rok i ponownie głosować na uchwałą w tej sprawie.

Ponieważ zgromadzeni mieli odmienne zdania na temat prawidłowości takiego postępowania, Radca prawny Spółdzielni poinformowała, że jej zdaniem Walne Zgromadzenie ma prawo zmieniać w trakcie obrad swoje decyzje, dlatego proponuje poddać pod głosowanie wniosek Pana Kołodzieja, a następnie uchwałę w sprawie zatwierdzenia Sprawozdania Finansowego za 2013 rok.

Przewodniczący Zebrania najpierw zarządził głosowanie wniosku Pana Kołodzieja.
Liczba osób uprawnionych do głosowania - 40

Wynik głosowania:

za – 28, przeciw – 10, wstrzymało się – 2.

Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej Pan Ryszard Szukowski poinformował, że w głosowaniu nie brała udziału Pani Gabriela Laksa, która opowiedziała się za wnioskiem.

W związku z przyjęciem wniosku Pana Edwarda Kołodzieja, Przewodniczący Zebrania Pan Leszek Materny ponownie odczytał treść Uchwały Nr 3/WZ/2014 w sprawie przyjęcia Sprawozdania Finansowego Spółdzielni za 2013 rok, którą następnie poddano pod głosowanie.

Liczba osób uprawnionych do głosowania – 41.

Wynik głosowania:

za – 28, przeciw – 8, wstrzymało się – 5.

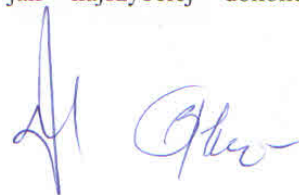
Uchwałę nr 3/WZ/2014 przyjęto większością głosów.

Ad.16.

Po zatwierdzeniu Sprawozdania finansowego Spółdzielni Zebrani powrócili do omawiania sprawy podziału nadwyżki bilansowej za rok 2013 i podjęcia Uchwały w tej sprawie.

Przewodniczący Zebrania odczytał treść Uchwały Nr 8/WZ/2014 i otworzył dyskusję.

Jako pierwszy głos zabrał Pan Andrzej Świtalski, który zaproponował, żeby całą nadwyżkę przeznaczyć na termomodernizację, a wydatki związane z eksploatacją pokryć z wpłat bieżących. Dodał, że w interesie Spółdzielni aby jak najszybciej dokończyć



12

termomodernizację całego osiedla, a następnie olicznikować kaloryfery, co jego zdaniem zmniejszy koszty.

Zgromadzeni członkowie pytali również, co będzie z pieniędzmi z nadwyżki, jeżeli uchwała nie zostanie przyjęta i dlaczego, skoro większość członków uważa, że termomodernizacja jest konieczna nie można zmienić treści uchwały. Członków interesowało również, czy decyzję o takim podziale środków podjęli członkowie Rady Nadzorczej.

Przewodniczący Zgromadzenia poinformował zebranych, że poprawki do projektów uchwał można było zgłaszać w ustawowym terminie, tj. nie później niż 3 dni przed Walnym Zgromadzeniem. Ponieważ nikt tego nie uczynił, w chwili obecnej można tylko głosować Uchwałę o zaproponowanej wcześniej treści.

Pani Bożena Słup-Ostrawska radca prawny Spółdzielni potwierdziła brak możliwości wnoszenia zmian do treści uchwały jednocześnie informując, że jeżeli Zgromadzenie nie podejmie decyzji o podziale w proponowanej formie, to środki te w całości pozostaną niewykorzystane.

Głos w sprawie zabrała Pani Bogumiła Koprowska, która uznała, że takie postępowanie i brak zgody na proponowane zmiany ze strony Zarządu jest arogancją. Dodała, że jeżeli Walne Zgromadzenie wyraża chęć przeznaczenia całości nadwyżki na termomodernizację, to należałoby to uczynić.

Z sali padały pytania, czym się sugerowała Rada Nadzorcza dzieląc w ten sposób pożytki.

Ponieważ Pani Bożena Kurowska - obecny członek Rady Nadzorczej poinformowała zebranych, że decyzję o sposobie podziału nadwyżki podejmuje Zarząd, ponieważ nie leży to w gestii Rady Nadzorczej, głos w sprawie zabrał Prezes Zarządu Pan Ryszard Kobiński, który potwierdził, że z propozycją takiego podziału nadwyżki wystąpił Zarząd Spółdzielni. Nadmieniał, że projekt uchwały wyłożony był na 21 dni przed obradami, w tym terminie można się było z nią zapoznać, a najpóźniej na 3 dni przed Walnym Zgromadzeniem złożyć poprawki. W tym momencie propozycja zmiany byłaby łamaniem prawa, więc uchwała musi być głosowana w proponowanej formie. Uzasadniając decyzję o podziale nadwyżki w takiej formie Pan Prezes wyjaśnił, że środki na utrzymanie zasobów, są przeznaczane m.in. na bieżące remonty, utrzymanie trawników, chodników, czystości, czy odśnieżanie. Finansowane są one z pożytków, które generują lokale użytkowe. Zwrócił uwagę, że lokali użytkowych nasza Spółdzielnia nie posiada dużo, ale środki finansowe pozyskiwane z ich wynajmu pozwalają na utrzymanie opłat eksploatacji na dotychczasowym poziomie. Ponieważ jeden z lokali użytkowych długo stał pusty, a Spółdzielnia z tego tytułu ponosiła koszty, dlatego in. Zarząd podjął decyzję o konieczności przeznaczenia części nadwyżki na pokrycie wydatków związanych z eksploatacją i utrzymaniem nieruchomości. Pan Prezes przypomniał, że prace termomodernizacyjne wykonane w tym roku ponad te zaplanowane, wykonano z dodatkowych środków pieniężnych, jakie Spółdzielnia otrzymała z tytułu wygranej sprawy sądowej ze Spółdzielnią Mieszkaniową „G-JL”. W tym miejscu Pan Prezes dodał, że jeszcze toczy się sprawa przeciwko S.M. „G-JL” o odzyskanie gruntów, których nie przekazano nam przy podziale Spółdzielni. Jak już wspomniano, bardzo prawdopodobne jest, że otrzymamy je w naturze, co wiąże się również z ich utrzymaniem, a o ich dalszym przeznaczeniu członkowie zadecydują sami.

Po wyjaśnieniu wątpliwości, w związku z brakiem dalszych pytań, Pan Leszek Materny zaproponował głosowanie Uchwały Nr 8/WZ/2014 w sprawie podziału nadwyżki bilansowej. Liczba osób uprawnionych do głosowania – 41.

Wynik głosowania:

za – 20, przeciw – 15, wstrzymało się – 6.

Uchwała nr 8/WZ/2014 większością głosów nie została przyjęta.

Ad.17. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Statutu Spółdzielni Mieszkaniowej „Gwarków”.

 13

Przewodniczący Zebrania Pan Leszek Materny odczytał treść Uchwały Nr 9/WZ/2014 w sprawie przyjęcia nowego Statutu Spółdzielni.

Pierwsza głos w sprawie zabrała Pani Bogusława Koprowska, która wystąpiła z wnioskiem o przesunięcie na jesień tego punktu porządku obrad, wówczas sprawę tą przedstawi nowy Zarząd i nowa Rada Nadzorcza.

Z sali ponownie padło pytanie, kto zapłaci koszty organizacji takiego Zebrania, gdzie wynajęcie sali kosztuje ok. 500,00 zł.

Przewodniczący Zebrania Pan Leszek Materny zauważył, że sprawa zmiany Statutu była rozpatrywana już na Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu, które odbyło się w październiku i wówczas już w ustawowym terminie wyłożony był projekt Statutu, który dostępny jest również przez cały czas na stronie internetowej Spółdzielni. Od czasu jego publikacji nikt z członków nie zgłosił żadnych wniosków do projektu. Przewodniczący dodał, że Statut reguluje wiele ważnych spraw dotyczących zasad funkcjonowania Spółdzielni oraz określa prawa i obowiązki Spółdzielni i jej członków. Zapisy nie ujęte w Statucie z kolei reguluje ustawa o spółdzielniach mieszkaniowych i ustawa Prawo spółdzielcze, na podstawie których działa Spółdzielnia.

Pan Ryszard Szukowski dodał, że obecny Statut przyjęty był w czerwcu 2008 roku, z uwagi na liczne zmiany w przepisach dotyczących spółdzielczości mieszkaniowej, ma wiele nieaktualnych zapisów, co uzasadnia konieczność jego zmiany.

W związku z brakiem uwag zebrani przystąpili do głosowania Uchwały Nr 9/WZ/2014 w sprawie przyjęcia nowego tekstu Statutu Spółdzielni Mieszkaniowej „Gwarków” w Gliwicach.

Liczba osób uprawnionych do głosowania – 39.

Wynik głosowania:

za – 27, przeciw – 9, wstrzymało się – 3.

Po zakończonym głosowaniu Przewodniczący poinformował, że zmiana Statutu Spółdzielni dokonywana jest na mocy uchwały Walnego Zgromadzenia, podjętej większością 2/3 głosów, w tym przypadku do przyjęcia uchwały wymaganych było 26 głosów „za”. W wyniku głosowania Uchwała Nr 9/WZ/2014 została przyjęta większością głosów, Statut zostanie złożony w Sądzie i będzie obowiązywał z dniem jego zarejestrowania.

Ad.18. Wybory Członków Rady Nadzorczej:

18.1. Ustalenie liczby członków Rady Nadzorczej na kadencję na lata 2014 - 2017- podjęcie uchwały.

Prowadzący Zebranie Pan Leszek Materny poinformował, że zgodnie ze Statutem Rada Nadzorcza może liczyć od 3 do 5 osób. W ubiegłym roku Pan Edward Kołodziej złożył wniosek, aby Rada Nadzorcza liczyła 3 osoby. Pan Leszek Materny zauważył, że 3 osobowy skład, to mniejsze koszty, ale również problem, gdyż w momencie, kiedy jeden członek będzie nieobecny, głosy mogą się tak rozłożyć, że nie będzie możliwe podjęcie uchwały. W związku z taką sytuacją poprosił zebranych o dokładne rozważenie tego wniosku.

W dyskusji głos zabrał Pan Ryszard Szukowski, który zaproponował, aby Rada Nadzorcza pracowała w 4 osobowym składzie.

Następnie głos zabrał Pan Edward Kołodziej, który poinformował, że zmienił zdanie i wycofuje swój poprzedni wniosek, jednocześnie zgłaszając kolejny wniosek o 4 osobowy skład Rady Nadzorczej. Uzasadniając swoją decyzję powołał się na argumenty przedstawione przez Pana Leszka Maternego, że 4 osobowy skład nie zaburzy możliwości podejmowania uchwał przez członków Rady.

Ponieważ nie było innych propozycji Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Pana Ryszarda Szukowskiego, który jako pierwszy wystąpił z nim, aby Rada Nadzorcza liczyła 4 osoby.

 14

Wynik głosowania:

za – 26, przeciw – 11, wstrzymało się – 4.

Ponieważ niektórzy członkowie mieli wątpliwości i do końca nie wiedzieli, czy głosowanie dotyczyło 3, czy 4 osobowego składu Rady Nadzorczej, Pan Krzysztof Barton – Asesor Zebrania szczegółowo wyjaśnił, czego dotyczyło głosowanie, które się odbyło.

Po wyjaśnieniu wątpliwości Przewodniczący Zebrania poinformował, że wniosek dotyczący 4 osobowego składu Rady Nadzorczej większością głosów został przyjęty, następnie odczytał treść Uchwały Nr 10/WZ/2014 w sprawie ustalenia liczby członków Rady Nadzorczej na kadencję na lata 2014-2017, i zarządził głosowanie Uchwały Nr 10/WZ/2014, ustalającej liczbę członków Rady Nadzorczej w ilości 4 osób. Kiedy Komisja Skrutacyjna rozpoczęła liczenie głosów, Pan Piotr Chmielik zauważył, że jak w ubiegłym roku chciał wnieść taki sam wniosek jak Pan Kołodziej, to został poinformowany przez Pana Maternego, że jego wniosek nie będzie zapisany podwójnie.

Pan Prezes wyjaśnił, że jeżeli są 2 wnioski o takiej samej treści i się pokrywają, to traktuje się to jak jeden wniosek. Tak samo postąpiono w teraz przy głosowaniu wniosków złożonych przez Pana Ryszarda Szukowskiego i Edwarda Kołodzieja.

Ponieważ w dalszym ciągu członkowie zgłaszali wątpliwości, Pan Leszek Materny ponownie wyjaśnił, że Pan Kołodziej ustnie na Zebraniu wycofał swój wniosek, który zapisany był na poprzednim Walnym Zgromadzeniu dotyczący 3 osobowego składu Rady Nadzorczej, a następnie złożył kolejny wniosek o 4 osobowy skład. Ponieważ oprócz tych dwóch jednakowych wniosków o 4 osobowy skład Rady Nadzorczej nie padła żadna inna propozycja, dlatego wniosek został przegłosowany.

Przewodniczący po raz kolejny wyjaśnił, że Pan Kołodziej wycofał swój wniosek i został przegłosowany 4 osobowy skład Rady Nadzorczej. W tej sytuacji uważa, że taką samą ilością głosów, co przegłosowany wniosek przeszła Uchwała dotycząca 4 osobowego składu Rady Nadzorczej.

Pani Bogusława Koprowska zadała pytanie, czy tak można zmieniać zdanie oraz co zrobi Rada Nadzorcza w 4 osobowym składzie, jeśli głosy podczas głosowania rozłożą się 2 do 2.

Pan Leszek Materny zapewnił zainteresowaną, że Regulamin Rady Nadzorczej przewiduje taką sytuację.

Po zakończonej dyskusji Przewodniczący zaproponował rozpatrzenie kolejnego punktu porządku obrad.

18.2. Powołanie członków Rady Nadzorczej na kadencję na lata 2014 - 2017- podjęcie uchwały.

Przewodniczący Zebrania poinformował, że zgodnie z zapisami obowiązującego Statutu kandydat na członka Rady Nadzorczej zobowiązany jest uzyskać w głosowaniu jawnym minimum 20% poparcia Walnego Zgromadzenia.

Zebrani rozpoczęli zgłaszanie kandydatów na członków Rady Nadzorczej.

1. Pan Krzysztof Barton – wyraził zgodę na kandydowanie,
2. Pani Bogusława Koprowska – wyraziła zgodę na kandydowanie, ponieważ jest posądzana o jakieś interesy oświadczyła, że jeżeli zostanie wybrana, to nie chce otrzymywać żadnego wynagrodzenia za pracę w Radzie Nadzorczej,
3. Pani Ozaist Teresa – wyraziła zgodę na kandydowanie,
4. Pan Kazimierz Urbaniak- wyraził zgodę na kandydowanie,
5. Pan Ireneusz Gadkowski- wyraził zgodę na kandydowanie, oświadczył, że jeżeli zostanie wybrany, to nie chce otrzymywać żadnego wynagrodzenia za pracę w Radzie Nadzorczej,
6. Pani Jadwiga Kozik - wyraziła zgodę na kandydowanie,
7. Pan Zdzisław Duda - wyraził zgodę na kandydowanie.

 15

W związku z tym, że nikt więcej nie wyrażał chęci na kandydowanie do Rady Nadzorczej, Pan Marek Głowacki zaproponował zamknięcie listy kandydatów.

W tym momencie Pani mecenas poinformowała, że zgodnie ze Statutem przed zamknięciem listy kandydatów, należy zgodnie ze Statutem przeprowadzić głosowanie w celu potwierdzenia, że każda zgłoszona osoba otrzymała wymagane 20% poparcie członków Spółdzielni.

Zgodnie z informacją, Przewodniczący Zebrania zarządził w omówionej sprawie głosowanie. Liczba osób uprawnionych do głosowania – 41.

Przed przeprowadzeniem głosowania, Przewodniczący Zebrania wyjaśnił, że 20% poparcie, przy 41 osobach uprawnionych do głosowania, to min. 9 głosów poparcia. Ponieważ z wyliczenia matematycznego 20% z liczby 41, to 8,2 członkowie zgromadzeni na Zebraniu mieli wątpliwości, czy potrzebna liczba głosów to 8 czy 9. W celu wyjaśnienia niejasności głos zabrała Pani mecenas Bożena Słup –Ostrawska, która poinformowała, że w takim wypadku wymagana liczba głosów, to 9, ponieważ nie można brać pod uwagę ułamkowych części liczby, lecz należy ją zaokrąglić w górę.

Po uzyskanych wyjaśnieniach zebrani przystąpili do głosowania w sprawie potwierdzenia uzyskania minimum 20% poparcia Walnego Zgromadzenia przez każdego zgłoszonego kandydata do Rady Nadzorczej.

Wynik głosowania

1. Pan Krzysztof Barton – 23 głosów „za”,
2. Pani Bogusława Koprowska – 29 głosów „za”,
3. Pani Ozaist Teresa – 30 głosów „za”,
4. Pan Kazimierz Urbaniak- 15 głosów „za”,
5. Pan Ireneusz Gadkowski- 19 głosów „za”,
6. Pani Jadwiga Kozik - 21 głosów „za”,
7. Pan Zdzisław Duda - 30 głosów „za”.

Ponieważ wszyscy zgłoszeni kandydaci otrzymali wymaganą ilość głosów, Przewodniczący Zebrania zarządził głosowanie wniosku wcześniej zgłoszonego przez Pana Marka o zamknięcie listy kandydatów.

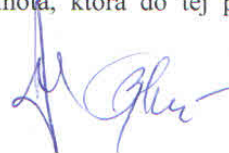
Wynik głosowania:

za – 41, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

W trakcie przygotowywania kart do głosowania, kandydaci na członków Rady Nadzorczej podpisali wymagane oświadczenia o spełnieniu warunków, o których mowa w § 24 ust.13 obowiązującego Statutu oraz braku zadłużenia wobec Spółdzielni.

Korzystając z przerwy technicznej głos zabrał Pan Jerzy Fedak, który przedstawił swój problem. Jest on członkiem Spółdzielni zamieszkałym w budynku przy ul. Gwarków 34-38, w którym zawiązała się Wspólnota Mieszkaniowa. Z tego tytułu jest obciążany przez Spółdzielnię większymi opłatami za lokal, niż inni członkowie Spółdzielni. Nadmienił, że jako członek Spółdzielni nie ma żadnych dodatkowych przywilejów i praw, a oczekiwałby z tytułu członkostwa zmniejszenia opłat do takiej wysokości, jaką ponoszą inni członkowie Spółdzielni, którzy korzystają z pożytków.

Do wypowiedzi Pana Jerzego Fedaka odniósł się Prezes Zarządu Pan Ryszard Kobiński poinformował zainteresowanego, że ustalanie wysokości opłat za lokal we Wspólnocie leży w gestii ich Zarządu, a nie Spółdzielni. Opłaty są wyższe, ponieważ mieszkańcy Wspólnoty są obciążani przez Zarządcę np. dodatkowymi kosztami, jakie ponoszą z tytułu przegranych procesów Sądowych ze Spółdzielnią, czy korzystania z infrastruktury c.o. i nieruchomości będących własnością Spółdzielni. Pan Prezes poinformował zainteresowanego, że w związku z tym, że Wspólnota, która do tej pory

 16

wynajmowała ponosiła dodatkowe koszty za korzystanie ze śmietnika Wspólnoty od 01.07.2014r. ma własny śmietnik, to jest to jedyna opłata, jaka może być niższa. Pan Prezes nadmienił, że mając na uwadze taką sytuację członków Spółdzielni na pewno sprawa będzie dogłębnie przeanalizowana przez Zarząd, celem znalezienia rozwiązania.

Po zakończonej dyskusji Komisja Wyborcza rozdała uprawnionym osobom karty do głosowania, a Przewodniczący Zebrania odczytał zapisy Statutu dotyczące wyborów do Rady Nadzorczej oraz wyjaśnił, jak należy głosować.

Ponieważ Pan Edward Kołodziej zaproponował, aby przed głosowaniem kandydaci przedstawili się i coś o sobie powiedzieli, Pan Leszek Materny poinformował zgromadzonych, że zgodnie z obowiązującym Statutem, przed przystąpieniem do głosowania członkowie mogą zadawać pytania poszczególnym kandydatom i poparł złożoną propozycję. Ponieważ sprawa ta wywołała zamęt na sali, ponieważ nie wszyscy zebrani zgodzili się z nią argumentując, że 20% poparcie, jakie otrzymali wszyscy zgłoszeni kandydaci na członków Rady Nadzorczej już świadczy o tym, że osoby te mają zaufanie wśród zgłaszających.

Aby zakończyć zbędną dyskusję **Pan Krzysztof Barton**, pierwszy kandydat przedstawił się i powiedział, kilka słów o sobie. Poinformował zebranych, że w Radzie Nadzorczej pracował przez ostatnią kadencję. Współpracę zarówno z Zarządem, jak i pozostałymi członkami Rady Nadzorczej uważa za burzliwą, ale udaną. Zapytany o najtrudniejszą decyzję, jaką musiał podjąć na Radzie Nadzorczej odpowiedział, że większość decyzji była trudna, ale zawsze głosował zgodnie ze swoim sumieniem.

Kolejną kandydatką jest **Pani Bogusława Koprowska**. Wspomniała ona, że pracując jeszcze w kopalni, która budowała to osiedle, wspólnie z dyrektorem Kopciem zakładała tę Spółdzielnię. Była już kiedyś członkiem Rady Nadzorczej, jej znajomość tematów związanych z zarządzaniem wynika z tego, że w chwili obecnej zajmuje się obsługą prawną instytucji zajmujących się zarządzaniem, stąd też znajomość tematu termomodernizacji. Pani Bogusława Koprowska zapewniła, że w związku z tak licznymi uwagami dotyczącymi Spółdzielni, chciałaby uporządkować sprawy kontrowersyjne. Chce jawności informacji, aby gospodarka Spółdzielni stała się przejrzysta.

Następną kandydatką jest **Pani Teresa Ozaist**. Poinformowała, że w naszych zasobach mieszka krótko, ale przez wiele lat miała okazję obserwować osiedle będąc mieszkanką

ul. Asnyka. Wspomniała, że była Członkiem Zarządu w SM na ul. Żwirki i Wigury. Obecnie prowadzi własną działalność, od 20 lat pracuje z ludźmi w finansach ciesząc się ich zaufaniem, co uważa za bardzo ważne. Jej zdaniem pewne rzeczy w Spółdzielni powinny być bardziej przejrzyste i do tego będzie dążyć.

Pan Urbaniak Kazimierz w swym wystąpieniu stwierdził, że większość osób na osiedlu go zna, ponieważ był już kiedyś w Radzie Nadzorczej. Dodał, że z tego tytułu do tej pory obecna Rada Nadzorcza zarzuca mu nieprawidłowości, zarzuca mu się, że brał pieniądze i załatwiał prywatę, co nie jest prawdą. Będąc w Radzie Nadzorczej pracował jako przewodniczący Komisji Rewizyjnej w 2002 r. Ponieważ wszedł lustrator nie pozwolono mu dokończyć kontroli, a Przewodniczący Rady nie pozwolił ujawnić na Walnym Zgromadzeniu sporządzonego, lecz nie dokończonego Protokołu, który ujawniał nieprawidłowości. Zapewnił, że gdyby został wybrany do nowej Rady chciałby wspomagać Zarząd i dobrze współpracować z nową Radą.

Po zakończonej wypowiedzi, Pan Ryszard Szukowski zadał pytanie Panu Kazimierzowi Urbaniakowi, dlaczego twierdzi, że nie wziął żadnych pieniędzy, skoro posiada na to dowody. Pytanie to wywołało sprzeciw części członków, którzy wezwali go do zaprzestania powracania do starych spraw, które od paru lat są wciąż wyciągane. Członkowie pytali Pana Ryszarda Szukowskiego, dlaczego jeżeli twierdzi, że było coś nie legalnie robione, nie oddał sprawy do Sądu.

  47

Pan Ryszard Szukowski wyjaśnił, że złożył zawiadomienie do prokuratury o popełnieniu przestępstwa, jednak nie rozumie z jakich względów w 2011r. postępowanie zostało umorzone.

Do dyskusji włączył się Pan Leszek Materny, który chciał wiedzieć, co Pan Urbaniak zrobił będąc członkiem Rady Nadzorczej, aby nie doszło do tak dużych nadużyć finansowych o jakie jest posądzany i w jaki sposób kontrolował Zarząd, że w tamtym okresie tylko z funduszu remontowego zniknęło 900 tys. zł. Stwierdził, że działania ówczesnego Zarządu Spółdzielni doprowadziły do tego, że w 2002 roku Spółdzielnia stanęła u progu bankructwa. Odpowiadając na zadane pytania, Pan Kazimierz Urbaniak wyjaśnił, że napisał Protokół z kontroli, w którym wytknął wszystkie nieprawidłowości.

Poruszone tematy wywołały głośną dyskusję i na sali doszło do ostrej wymiany zdań pomiędzy niektórymi członkami Spółdzielni.

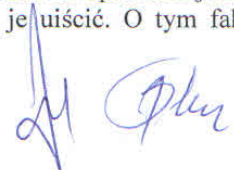
Ponieważ jeszcze nie wszyscy kandydaci zdążyli się przedstawić, poproszono o to **Pana Ireneusza Gadkowskiego**. Poinformował ona zebranych, że tak jak jego poprzednicy, będzie optował za przejrzystością w Spółdzielni, a ocena jego działań będzie należała do członków Spółdzielni, dlatego oznajmił, że w chwili obecnej nie zamierza polemizować z nikim ani odpowiadać na żadne pytania.

Kolejną kandydatką jest **Pani Jadwiga Kozik**. Poinformowała, że jest na emeryturze, od 10 lat mieszka w zasobach Spółdzielni, posiada wykształcenie budowlane, prowadziła własną firmę budowlaną i służy pomocą w tych sprawach.

Ostatni kandydat na członka Rady Nadzorczej, **Pan Zdzisław Duda** przypomniał, że w latach 2001-2003 będąc członkiem Rady Nadzorczej pomagał Panu Szukowskiemu. Włożyli dużo pracy, aby było lepiej, dlatego jest zdziwiony, że ludzie nie widzą ile zostało zrobione na tym osiedlu przez Zarząd oraz całą Radę Nadzorczą. Jego zdaniem Panu Prezesowi, który odchodzi należą się słowa podziękowania. Uważa, że dla dobra Spółdzielni powinno mówić się obiektywnie i uczciwie. Dodał, że jeżeli zostanie wybrany, to swoją pracę w Radzie Nadzorczej uzależnia od odpowiedniego jej składu osobowego upewniając się jednocześnie, że w każdym momencie, jeśli będzie to konieczne z jego punktu widzenia, może zrezygnować z pracy w Radzie Nadzorczej.

Po przedstawieniu się wszystkich kandydatów, Przewodniczący Zebrania zarządził głosowanie, a w tym czasie głos zabrał Pan Prezes Ryszard Kobiński, który stwierdził, że sugestie, jakie padały ze strony niektórych członków Spółdzielni w stosunku do Zarządu Spółdzielni mówiące o niejasności i braku przejrzystości w jego działaniach są nieuzasadnione. Pan Prezes odpowiedział na pytania wcześniej kierowane przez Panią Bogusławę Koprowską do tyczącą stanu zatrudnienia oraz spraw finansowych. Dodał, że wszystkie odpowiedzi na pytania przez nią zadane można znaleźć się w Sprawozdaniu finansowym Spółdzielni oraz Sprawozdaniu Zarządu. Wszystkie informacje są jawne, od lat publikowane i udostępniane członkom Spółdzielni, niczego się nie ukrywa. Zapewnił, że sytuacja finansowa Spółdzielni jest dobra, co potwierdzane jest co roku przez badającego dokumenty finansowe biegłego rewidenta, dlatego nie rozumie ataków i bezpodstawnych oskarżeń pod adresem Zarządu i jego osoby.

Pan Prezes odniósł się również do tematu poruszonego przez Pana Kazimierza Urbaniaka, który wspominał o toczącym się procesie karnym, w którym oskarżony jest Prezes razem ze swoimi dawnymi Zastępcami. Wyjaśnił zgromadzonym, że jest to proces z powództwa cywilnego. Zostali oskarżeni przez mieszkańca Spółdzielni G-JL, za czyny osób które w 2001 lub 2002 roku wystawiły zaświadczenie, że spłacił on w całości kredyt przypadający na jego mieszkanie. Posiadając takie zaświadczenie i nie spłacając kredytu, był dłużnikiem S.M. „G-JL”. Sprawa ta wyszła, kiedy lokator wystąpił z wnioskiem o przeniesienie własności lokalu w czasie, gdzie w Zarządzie zasiadał już m.in. Prezes Kobiński i wówczas też w trakcie analizy dokumentów okazało się, że lokator ma do spłacenia jeszcze kilkanaście tysięcy złotych i aby przenieść własność lokalu musi je uiścić. O tym fakcie

 18

pisemnie poinformował go ówczesny Zarząd, którego Prezesem był Pan Ryszard Kobiński. Wówczas lokator nie zgadzając się z tym stanowiskiem wystąpił z pozwem przeciwko ówczesnemu Zarządowi. Kiedy bez względu na wszystko lokator ten postanowił się wyodrębnić spłacił wszystkie ciążące na nim zobowiązania, tym samym przyznał się do tego, że zalega.. To jednak nie zmienia faktu, że proces trwa. Kończąc swą wypowiedź Pan Prezes zauważył, że to nie on zrobił coś złego, tylko z racji pełnionej funkcji odpowiada za czyjeś błędy.

Po zakończeniu wystąpienia Prezesa Zarządu Pana Ryszarda Kobińskiego, Przewodniczący Komisji Mandatowo – Skrutacyjnej w związku z zakończeniem liczenia głosów poinformował, że w tajnym głosowaniu w sprawie powołania członków Rady Nadzorczej wzięło udział 41 osób. 40 kart do głosowania wypełniono w sposób prawidłowy, 1 osoba nie skreśliła, tylko postawiła x, dlatego zgodnie z informacją jest to głos nie ważny.

Przewodniczący Zebrania, Pan Leszek Materny odczytał wyniki głosowania, informując, że zgodnie ze Statutem do Rady Nadzorczej wchodzi kandydaci, którzy uzyskali 50% głosów „za”.

Wynik głosowania:

1. Pan Krzysztof Barton – 17,
2. Pan Zdzisław Duda – 31,
3. Pan Ireneusz Gadkowski- 19
4. Pani Bogusława Koprowska – 24,
5. Pani Jadwiga Kozik – 24
6. Pani Ozaist Teresa – 31
7. Pan Kazimierz Urbaniak- 8

Następnie poinformował, że najmniejszą ilość głosów otrzymali, a tym samym nie wchodzi do Rady Nadzorczej:

1. Pan Krzysztof Barton
2. Pan Ireneusz Gadkowski
3. Pan Kazimierz Urbaniak

W wyniku głosowania do Rady Nadzorczej wchodzi:

1. Pan Zdzisław Duda ,
2. Pani Bogusława Koprowska ,
3. Pani Jadwiga Kozik ,
4. Pani Ozaist Teresa.

Następnie Przewodniczący odczytał treść Uchwały Nr 11/WZ/2014 w sprawie powołania Rady Nadzorczej na kadencję na lata 2014-2017 w składzie wymienionym powyżej, którą następnie głosowano.

Wynik głosowania:

za – 39, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Przewodniczący Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej poinformował, że 2 osoby opuściły zebranie.

Ad.19. Odczytanie protokołu Komisji Uchwał i Wniosków.

  19

Sekretarz Komisji Uchwał i Wniosków Pani Jadwiga Kozik poinformowała, że w trakcie zebrania wyłoniono tylko 1 wniosek Pana zamieszkującego we Wspólnocie i poprosiła o pomoc w jego sformułowaniu.

Następny wniosek złożył Pan Maurycy Dziadzia o wyprowadzenie skrzynek UPC lub innych operatorów z piwnic na zewnątrz, ponieważ firmy te robią bałagan.

Kiedy Przewodniczący zaproponował przegłosowanie tego wniosku, wywiązała się dyskusja, w trakcie której część członków opuściła salę i mimo wezwań do przegłosowania wniosków, nie uczyniono tego.

W trakcie dyskusji Komisja Uchwał i Wniosków zanotowała jeszcze jeden wniosek Pana Zajączkowskiego, aby w przejeździe do budynku przy ul. Jasna 21,23 postawić znak informujący, że pojazdy, które stoją tam w nieodpowiednich miejscach będą odholowywane.

Następnie Przewodniczący poprosił członków Rady Nadzorczej o zebranie się w celu ustalenia terminu zwołania pierwszego posiedzenia Rady Nadzorczej.

Ponieważ w trakcie spisywania wniosków przez Komisję Uchwał i Wniosków większa część zgromadzonych członków opuściła obrady, zapisane wnioski nie zostały odczytane i przegłosowane.

Ad.20. Zakończenie obrad.

W związku z rozejściem się większości członków Przewodniczący Zebrania podziękował obecnym na Walnym Zgromadzeniu Członkom Spółdzielni Mieszkaniowej „Gwarków” i o godzinie 21⁰⁰ zakończył obrady.

Sekretarz Zebrania

.....


Przewodniczący Zebrania

.....
